



RESOLUCIÓN No 2405

“POR LA CUAL SE DECLARA LA PERDIDA DE FUERZA EJECUTORIA DE UN ACTO ADMINISTRATIVO Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”

EL DIRECTOR DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

De conformidad con las facultades conferidas por la Ley 99 de 1993, el Código Contencioso Administrativo, el Acuerdo Distrital 257 del 30 de Noviembre de 2006, el Decreto 109 de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009, la Resolución 3691 del 13 de Mayo de 2009 y,

CONSIDERANDO

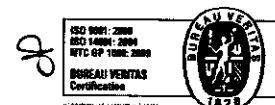
ANTECEDENTES

Que mediante radicación **No 12922** del 15 de septiembre de 1997, el señor **MANUEL SIERRA** en calidad de Vicepresidente de la Junta de Acción Comunal del Barrio San José de la Granja, puso en conocimiento del entonces Departamento Administrativo del Medio Ambiente –DAMA, hoy Secretaría Distrital de Ambiente -SDA, queja por la tala sin autorización de unos individuos arbóreos ubicados en la carrera 77 Bis esquina con la calle 76, por parte del señor **JUAN DE JESUS HERRERA**.

Que en atención a la mencionada queja, se llevó a cabo visita por parte de la Subdirección de Calidad Ambiental, el día 26 de septiembre de 1997, y de lo allí encontrado se dejó constancia en el Informe Técnico **No. 2360** de fecha 21 de octubre de 1997, donde se consigno que se encontraron dos (2) tocones de una especie sin identificar en zona pública sobre el área verde de la carrera 77 Bis al lado del predio ubicado en la calle 76 No 77-53 de propiedad del señor **JUAN DE JESUS HERRERA**, con diámetro basal del fuste de 0,04 m y altura total de de 0,20 m ramificados desde la base.

Que mediante **Auto No. 2688** de fecha 2 de diciembre de 1997, la Subdirección Jurídica del Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente –DAMA-, dispuso el inició de investigación para determinar la responsabilidad de la infracción ambiental denunciada.

Que la Subdirección Jurídica del Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente –DAMA, formuló cargos al señor **JUAN DE JESUS HERRERA**, identificado con la cedula de ciudadanía No 17.044.241 de Bogotá, mediante **Auto No. 0058** de fecha 29 de enero de 1998, del cual se notificó personalmente el día 17 de febrero de 1998.





№ 2405

Que con Resolución No. 2093 de fecha 20 de septiembre de 2000, se declaro responsable al señor **JUAN DE JESUS HERRERA**, identificado con la cedula de ciudadanía No 17.044.241 de Bogotá, por la tala de dos (2) árboles ubicados en la carrera 77 Bis con calle 76 esquina de esta ciudad.

Que en el mismo Acto Administrativo, se impuso una sanción consistente en multa equivalente al 10% de un salario mínimo legal mensual vigente, y se ordenó como medida de compensación la entrega de diez (10) arboles de especies nativas en buen estado fitosanitario al Jardín Botánico José Celestino Mutis en el vivero La Florida.

Que la mencionada Resolución, fue notificada por edicto el 20 de octubre de 2000, con constancia de ejecutoria el 30 de octubre de 2000.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

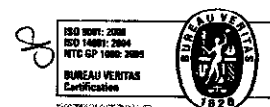
Que el régimen sancionador, encuentra fundamento constitucional en el artículo 29 de la Constitución Política, que dispone la aplicación a toda clase de actuaciones administrativas, del debido proceso, en virtud del cual, "Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio", y el desarrollo de la función administrativa conforme a los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad.

Que adicionalmente, dentro de las garantías constitucionales del debido proceso sancionador, cobran especial importancia los principios de igualdad y celeridad que imponen a la administración, el deber de actuar diligentemente y preservar las garantías de quienes resultan investigados, en protección de la seguridad jurídica y el interés general.

Que el Capítulo V, de la Función Administrativa en su artículo 209 de la Constitución Política de Colombia, señala: "**ARTICULO 209.** La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones."

Que a su vez el artículo tercero Principios Orientadores del Código Contencioso Administrativo, del título I Actuaciones Administrativas, señala: "*Las actuaciones administrativas se desarrollaran con arreglo a los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción.*"

Que en virtud del principio de celeridad, las autoridades tendrán el impulso oficioso de los





Nº 2405

procedimientos y conforme al principio de eficacia se deberá tener en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo los obstáculos puramente formales con el fin de evitar las decisiones inhibitorias.

Que la eficacia, por su parte, es una consecuencia del acto administrativo que lo hace capaz de producir los efectos jurídicos para los cuales se expidió. La eficacia, a diferencia de la validez, se proyecta al exterior del acto administrativo en búsqueda de sus objetivos y logros de su finalidad.

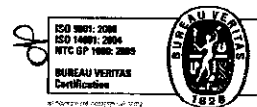
Que no obstante lo anterior, una vez expedido el acto administrativo pueden presentarse fenómenos que alteren su normal eficacia, estos fenómenos son conocidos dentro de nuestra legislación como pérdida de fuerza ejecutoria, figura prevista en el Código Contencioso Administrativo, el cual en su artículo 66 prevé: **“ARTÍCULO 66.** *Salvo norma expresa en contrario, los actos administrativos serán obligatorios mientras no hayan sido anulados o suspendidos por la jurisdicción en lo contencioso administrativo pero perderán su fuerza ejecutoria en los siguientes casos:*

(...)3. Cuando al cabo de cinco (5) años de estar en firme, la administración no ha realizado los actos que le correspondan para ejecutarlos.”

Que de conformidad con la norma transcrita, es importante hacer referencia a la Sentencia C-069 de 1995 de la H. Corte Constitucional, quien se pronunció respecto de la pérdida de fuerza ejecutoria de los Actos Administrativos, en uno de sus apartes de la siguiente manera: **“(...) ACTO ADMINISTRATIVO-Existencia.** *La existencia del acto administrativo está ligada al momento en que la voluntad de la Administración se manifiesta a través de una decisión. El acto administrativo existe, tal como lo señala la doctrina, desde el momento en que es producido por la Administración, y en sí mismo lleva envuelta la prerrogativa de producir efectos jurídicos, es decir, de ser eficaz. De igual manera, la existencia del acto administrativo está ligada a su vigencia, la cual se da por regla general desde el momento mismo de su expedición, condicionada, claro está, a la publicación o notificación del acto, según sea de carácter general o individual.(...)”*

Que en otro de sus apartes, al referirse la Corte a la causal tercera del artículo 66 del Código Contencioso Administrativo manifestó: **“(...)Finalmente cabe advertir que la causal de pérdida de fuerza ejecutoria cuando no se realizan los actos que correspondan para ejecutarlos, constituye ciertamente una garantía de los particulares, frente a la desidia por parte de la administración para poner en ejecución sus propios actos.(...)”**

Que en el mismo sentido, y a través de solicitud de consulta, del Consejo de Estado a la Sala de Consulta y Servicio Civil resuelta por el Consejero Ponente: Enrique José Arboleda Perdomo, el doce (12) de diciembre de dos mil siete 2007, refirió: **“(...) 2. Pérdida de fuerza ejecutoria de los actos administrativos. Numeral 3º del artículo 66 del C.C.A.** *La causal de pérdida de fuerza ejecutoria de los actos administrativos contenida en el numeral 3º del artículo 66 del*





Nº 2405

Código Contencioso Administrativo desarrolla el principio de eficacia, que informa las actuaciones y los procedimientos administrativos (Artículo 3º. C.C.A.), en la medida en que lo que se busca a través de la misma, es evitar la inercia, inactividad o desidia de la administración frente a sus propios actos.

En virtud de esta causal, los actos administrativos pierden fuerza ejecutoria y la administración el poder de hacerlos efectivos directamente, cuando al cabo de cinco años (5) de estar en firme, ésta no ha realizado los actos que le correspondan para ejecutarlos.(...)"

Que, colorario de lo anterior y teniendo en cuenta que la Resolución No. 2093 de fecha 20 de septiembre de 2000 por la cual se impuso una sanción al señor **JUAN DE JESUS HERRERA**, identificado con la cedula de ciudadanía No 17.044.241 de Bogotá, por la tala de dos (2) árboles ubicados en la carrera 77 Bis con calle 76 esquina de esta ciudad, quedó ejecutoriada el 30 de octubre de 2000, y que desde ese momento hasta hoy han transcurrido más de cinco años, sin que se hayan terminado de ejecutar las obligaciones derivadas del mencionado Acto Administrativo, esta Secretaría considera pertinente declarar su pérdida de fuerza ejecutoria, aplicando la causal tercera del artículo 66 del Código Contencioso Administrativo.

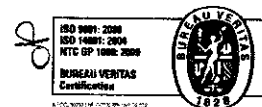
Que de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 109 del 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009, por medio del cual se modifica la estructura de la Secretaría Distrital de Ambiente, y la Resolución 3691 del 13 de Mayo de 2009, la cual en su literal d), establece: corresponde al Director de Control Ambiental expedir los Actos Administrativos que ordenan el archivo, desglose, acumulación o actuaciones administrativas de carácter ambiental de competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente.

En mérito de lo expuesto;

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Declarar la pérdida de fuerza ejecutoria de la Resolución No. 2093 de fecha 20 de septiembre de 2000, mediante la cual se declaró responsable al señor **JUAN DE JESUS HERRERA**, identificado con la cédula de ciudadanía No 17.044.241 de Bogotá, por la tala de dos (2) árboles, ubicados en la carrera 77 Bis con calle 76 esquina de esta ciudad

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar el contenido de la presente providencia al señor **JUAN DE JESUS HERRERA**, identificado con la cédula de ciudadanía No 17.044.241 de Bogotá, en la calle 76 No. 77-53, de la localidad de Engativá de esta Ciudad.





Nº 2405

ARTÍCULO TERCERO: Publicar la presente en el boletín Ambiental de conformidad con lo preceptuado en el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

ARTÍCULO CUARTO: Una vez ejecutoria la presente providencia, remitir copia a las Subdirecciones Financiera y del Control Ambiental al Sector Público de esta Secretaría, para lo de su competencia.

ARTÍCULO QUINTO: Archivar el presente expediente **DM-08-97-982** una vez ejecutoriada la presente providencia.

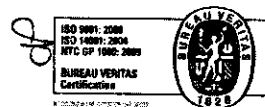
ARTÍCULO SEXTO: Contra la presente providencia, procede el recurso de reposición el cual deberá interponerse, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta Resolución, en los términos de los artículos 51 y 52 del Código Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá D. C., a los **26 ABR 2011**

GERMÁN DARÍO ÁLVAREZ LUCERO
Director de Control Ambiental

Proyectó.- Dr. Orlando Samuel González merchán -Abogado⁹¹
Revisó.- Dra. Sandra Rocío Silva González -Coordinadora⁹¹
Aprobó.- Dra. Carmen Rocío González Cantor -Subdirectora de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre (E)
Expediente DM-08-97-982.
Radicado. DAMA 12922 del 15/09/1997



NOTIFICACION PERSONAL

a Bogotá, D.C., a los 5 del mes de MAYO del año 2011
contenido de RESOLUCION # 2405 / 2011
JUAN DE SUS

BOGOTÁ 17.044.241

JUAN FERRERA 17044241

Miguel Angel Ruiz Neme

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

En Bogotá, D.C., hoy 12 MAY 2011 () del mes de
del año (20), se deja constancia de que la

presente providencia se encuentra ejecutoriada y en firme.

Gonzalo Chaves S.
FUNCIONARIO / CONTRATISTA